

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический
университет»

**ОПЕКА НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ
ГРАЖДАНАМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 069

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

**ОПЕКА НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ
ГРАЖДАНАМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 069

Исполнитель:
студент группы Ср-512 ПВД _____ В.С. Шмелева
(подпись)

Руководитель:
доцент _____ О.В. Южакова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОПЕКЕ НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДАНАМИ.....	6
1.1. Понятие опеки и основание ее установления над совершеннолетними недееспособными гражданами.....	6
1.2. Права и обязанности органов опеки, опекунов на попечении которых находятся совершеннолетние недееспособные граждане.....	9
2. УСТАНОВЛЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ОПЕКИ НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДАНАМИ.....	13
2.1. Порядок установления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами.....	13
2.2. Прекращение опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами.....	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	22
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, на фоне общего социально-экономического неблагополучия проблема опеки является крайне актуальной. Для обеспечения и защиты интересов граждан, не обладающих дееспособностью, существует институт опеки. Он позволяет осуществлять приобретение и реализацию гражданских прав и обязанностей недееспособными лицами с помощью опекунов. Опека над совершеннолетним недееспособным гражданином является одним из способов защиты его прав и законных интересов. Данная форма жизнеустройства недееспособных граждан является наиболее благоприятной для них, так как они имеют возможность оставаться проживать в привычных домашних условиях и получают индивидуальный уход.

Следует признать, что опека над недееспособными гражданами устанавливается редко. Хотя, как показывает статистика, число граждан, признанных судом недееспособными возрастает.

К сожалению, все реже родные и близкие берут на себя заботу о лицах, страдающих психическими расстройствами, что совсем неудивительно на фоне сокращения семейных связей и общего снижения уровня жизни. Кроме того, именно этот вид опеки характерен наибольшим количеством злоупотреблений со стороны опекунов в отношении имущества подопечного.

Во многом данное обстоятельство вызвано отсутствием механизма эффективного контроля над их действиями, а также неиспользованием органами опеки договора доверительного управления имуществом подопечных. Кроме того, применение положений законодательства об опеке показывает, что этот институт работает недостаточно эффективно, а это влечет за собой рост числа случаев нарушения прав и интересов недееспособных лиц.

Объектом исследования выступают гражданские правоотношения, возникающие в связи установлением опеки над совершеннолетними гражданами, признанными судом недееспособными.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие указанные правоотношения, а также практика их применения.

Цель работы состоит в исследовании сущности и порядка осуществления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами, а также выявлении конкретных направлений совершенствования законодательства, регламентирующего рассматриваемые правоотношения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами;
- определить основание и порядок установления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами;
- проанализировать статус опекуна, органов опеки, на попечении которых находятся совершеннолетние недееспособные граждане;
- исследовать основания и порядок прекращения опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами;
- разработать предложения по совершенствованию гражданского законодательства в области правового регулирования отношений опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких ученых, как С.С. Алексеев, В.А. Белов, К.К. Гасанова, А.А. Кирилловых, Т.Р. Полищук - Молодоженя, Л.Ю. Михеева.

Методологической основой исследования послужили следующие методы научного познания: анализ и синтез, системно-аналитический, формально-логический.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. ¹, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее –

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

ГК РФ)¹, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ² (далее – ГПК РФ); Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (в ред. от 28.12.2015) (далее – ФЗ «Об опеке и попечительстве»)³, Постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2010г. № 927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан» (в ред. от 19.11.2016)⁴.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, анализа правоприменительной практики, заключения и списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46 ст. 4532.

³ Российская газета. 2008.30 апр.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2010. № 48. Ст. 640.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОПЕКИ НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДАНАМИ

1.1. Понятие опеки и основание ее установления над совершеннолетними недееспособными гражданами

В настоящее время опека представляет собой комплексный институт гражданского и семейного права, включающий нормы и публичных отраслей (административного права), обеспечивающий все виды охраны прав и законных интересов, нуждающихся в этом граждан, с целью защиты их личных и имущественных прав¹. Таким образом, опеку можно рассматривать как комплекс непосредственных действий по осуществлению социальной заботы с участием опекуна и подопечного.

Следует заметить, что в правовой литературе отсутствует единое понятие опеки, однако большинство современных авторов сводят данное понятие либо к государственной опеке о личности, либо к законному представителю. Стоит согласиться с Л. Ю. Михеевой в том, что опека это форма устройства граждан, которых признали в судебном порядке недееспособными, вследствие чего, органы опеки назначают для такого лица законного представителя².

Кроме того, в первом понятии говорится, что это форма устройства недееспособного лица. Во втором понятии, что это положение опекуна, который имеет право принимать решение в интересах недееспособного лица. Отсюда следует, что опека представляют собой правовой институт совокупности норм, регулирующих осуществление социальной заботы о недееспособных совершеннолетних граждан.

¹ Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник / Институт актуального образования. 2015. С.123.

² Михеева Л.Ю. Институт опеки и попечительства в современных условиях // Государство и право. 2015. № 5. С. 53.

Представляется что, опеку над совершеннолетними недееспособными гражданами можно рассматривать как положение, при котором опекун имеет юридическое право принимать соответствующие решения в интересах недееспособного лица, обязуется ухаживать и следить за гражданином. С помощью опеки, не обладающие дееспособностью лица, выступают как полноценные субъекты различного рода правоотношений. Юридически значимые действия за них в их интересах осуществляет опекун, выполняя отсутствующую дееспособность своего подопечного.

Единственным основанием установления опеки над взрослым гражданином является признание его недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия. В соответствии со ст. 29 ГК РФ гражданин может быть признан недееспособным только в судебном порядке. Кроме того, решение суда о недееспособности лица принимается только на основании медицинского заключения, диагноза и объективных фактов. Одним из объективных фактов является психическое расстройство¹.

При более углубленном анализе специальной литературы можно сказать, что психическое расстройство это особая категория заболеваний, которая определяет правовой и социальный статус больного человека. Под психическими расстройствами понимаются такие заболевания, как шизофрения, психозы и прочие².

Очевидно, что психические заболевания напрямую воздействуют на интеллектуальные и волевые способности совершеннолетнего гражданина. Вследствие чего возникает утрата возможности понимать фактический характер своих действий (бездействия) и руководить ими. В случае появления сомнений в психическом здоровье гражданина для правильной оценки совершенного им действия необходимо подтвердить или опровергнуть факт осознания им характера своих действий. Для этих целей

¹ Гасанова К.К. Право социального обеспечения: Учебник/ М. 2014. С.112-113.

² Там же. С.118.

разработан комплекс методов и приемов, позволяющих оценить состояние человека.

Например, для решения вопроса о вменяемости или невменяемости лица, совершившего преступление, назначается судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Отметим, что на протяжении всей истории человечества люди с подобными болезненными проявлениями в силу непригодности своего поведения и неадекватности его мотивов вызывали у окружающих двойственные чувства:

- с одной стороны жалость и сострадание;
- с другой – желание воспользоваться их беспомощностью для удовлетворения собственных потребностей.

Таким образом, граждане с психическими недугами чрезвычайно беззащитны, а их правовой статус характеризуется значительными ущемлениями. В данном случае гражданин не вправе совершать никаких сделок, включая мелкие бытовые. Все сделки от его имени совершает его опекун согласно ст. 29 ГК РФ. В противном случае такие сделки признаются ничтожными. При всем этом в круг отношений, являющихся предметом данного института, не могут быть включены все общественные связи по поводу осуществления социальной заботы¹.

С момента выявления лица, нуждающегося в устройстве, осуществляется выбор подходящих для него видов социальной заботы. В этот период компетентные органы должны выявить фактические возможности предоставления ему помощи, а также определить, какая из форм устройства лучше всего отвечает индивидуальным характеристикам гражданина. К сожалению, именно данный этап осуществления социальной заботы наименее урегулирован действующим законодательством - нет четкой системы органов, ответственных за устройство граждан, не определены в

¹ Боровик В. Г. Комментарий к постановлениям Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 423 и от 19 мая 2009 г. № 432 по вопросам опеки и попечительства // Администратор образования. 2016. № 13. С. 8.

достаточной степени их полномочия, недостаточен контроль в ЭТОЙ области. Важно заметить, что при всем этом данные отношения (с участием суда, органов опеки и попечительства, органов внутренних дел, других органов государственной власти и местного самоуправления, граждан и организаций) не входят в предмет рассматриваемого института, поскольку их реализация может привести не к установлению опеки (попечительства), а к устройству нуждающегося в социальной заботе лица в иной форме, например, путем его помещения в специальное учреждение¹.

В качестве вывода можно сказать, что после признания человека недееспособным он утрачивает право действовать самостоятельно и исполнять какие либо юридически значимые обязанности. В связи с этим такие люди требуют постоянного, пристального внимания к себе со стороны, как государства, так и правозащитных организаций.

1.2. Права и обязанности органов опеки, опекунов на попечении которых находятся совершеннолетние недееспособные граждане

Жители нашей страны оформляют опеку над недееспособными гражданами. Однако мало кто из опекунов досконально знает свои права и обязанности. Безусловно, главной обязанностью опекуна является забота о содержании своего подопечного, необходимость обеспечивать должный уход и лечение. Опекун, являясь законным представителем подопечного и полностью заменяя его в совершении всех сделок от имени подопечного, должен обладать определенными навыками. Оформление опекунства наделяет опекуна правами и обязанностями согласно с ГК РФ и Федеральным законом «Об опеке и попечительстве», где устанавливается перечень обязанностей опекуна, эти же документы устанавливают и его

¹ Рудинский Ф.М. Гражданские права человека: общетеоретические вопросы // Право и жизнь. 2014. № 31. С. 11.

права. Анализ вышеуказанного законодательства позволил более четко выделить основные права и обязанности опекуна над совершеннолетним недееспособным гражданином. Таким образом, опекун обязан¹:

- обеспечить должный уход за опекаемым (кормить его, помогать в быту, совершать простые действия);
- обеспечить надлежащий уровень его здоровья;
- посещать подопечного при нахождении его в больнице;
- защищать подопечного от других лиц и контролировать его действия;
- совершать покупки удовлетворяющие интересы подопечного (покупать одежду, обувь, продукты и предметы первой необходимости);
- оплачивать счета, коммунальные услуги, налоги и прочее;
- защищать интересы подопечного в судебных разбирательствах и различных инстанциях;
- подавать заявления о выплате причитающихся подопечному пенсий и пособий;
- защищать движимое и недвижимое имущество своего подопечного;
- составлять ежегодный отчет о расходовании средств опекаемого;
- при выздоровлении опекаемого опекун обязан обратиться в суд и восстановить его дееспособность.

Наряду с обязанностями опекуны наделены и правами, о которых зачастую сам опекун и не знает. Бесспорно, опекун имеет право распоряжаться денежными средствами своего подопечного исключительно только в интересах опекаемого. Также следует отметить, что он имеет право распоряжаться имуществом недееспособного гражданина исключительно после того как получит разрешение органа опеки и попечительства

¹ Сущность опеки (попечительства) как формы устройства физических лиц /Л. Ю. Михеева, И. М. Кузнецова // Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства. М. 2015. С. 50.

Хочется заметить что, опекун не только имеет права и обязанности, но и несет ответственность имущественного, уголовного и административного характера.

Согласно статьи 1064 ГК РФ, опекун несет имущественную ответственность в случае нанесения вреда личности и имуществу подопечного. Однако чаще всего опекуны подвергаются административной ответственности за несвоевременную подачу ежегодного отчета об использовании имущества подопечного и управлении им за отчетный год согласно п.1-2.ст.25 Федерального закона от 24.04. 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Чтобы опекуны добросовестно выполняли свои обязанности и не допускали с их стороны правонарушений органы опеки должны контролировать граждан, которые оформили опекунство. Так органы опеки проводят плановые и внеплановые выездные проверки по месту жительства недееспособного лица. Такие проверки проводятся с целью, оценивания условий проживания подопечного. Имеет ли он предметы личной гигиены и продукты питания, не ущемляются ли его права. Надо заметить, что свои обязанности опекун выполняет безвозмездно. О праве вознаграждения и еще, каких то выплат от государства опекуну речь совсем не идет. Вознаграждение могут получить только опекуны, которые своему подопечному не являются прямыми родственниками (тетя, дядя, племянники, двоюродные братья, сестры, или вообще третьи лица)¹.

У опекунов много обязанностей по отношению к своему подопечному.

Но и на органы опеки и попечительства также немало возложено функций. Они направлены, прежде всего, на заботу о сохранении жизни, здоровья лиц попавших под юрисдикцию, также является важной функцией защита частной собственности недееспособных лиц от возможных злоумышленников. Такой орган ведет надзор за деятельностью опекунов, а

¹ *Михеева Л.Ю.* Институт опеки и попечительства в современных условиях // Государство и право. 2015. № 5. С. 58.

также может временно возложить на себя выполнение их функций. Органы опеки и попечительства оказывают всяческое содействие лицам, которые изъявили желание стать опекунами. Также органы опеки и попечительства оказывают содействие в устройстве недееспособных лиц на стационарное социальное обслуживание в государственные учреждения. Орган опеки и попечительства принимает решение о распоряжении имуществом и доходами лица, признанного судом недееспособным вследствие психического расстройства, при определении его в психиатрическое учреждение. Дает разрешение на совершение опекуном сделок по отчуждению имущества лица, в отношении которого установлена опека. Осуществляет защиту прав и законных интересов совершеннолетних лиц, признанных судом недееспособными, которые не могут самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять обязанности, в том числе в судах.

В связи с этим работа данного государственного органа не всегда скоординирована и эффективна. В свою очередь, это влечет за собой увеличение случаев ущемления интересов и прав недееспособных лиц.

2. УСТАНОВЛЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ОПЕКИ НАД СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ ГРАЖДДАНАМИ

2.1. Порядок установления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами

Недееспособные совершеннолетние граждане нуждаются в защите не меньше, чем несовершеннолетние. Зачастую наши близкие страдают такими формами заболеваний, при которых они признаются судом недееспособными, так как не могут понимать значения своих действий и руководить ими. Для признания гражданина недееспособным, заинтересованными лицами (родственниками, органом опеки и попечительства, психиатрическим учреждением) подается заявление в суд, по месту проживания данного гражданина (либо по месту нахождения психиатрического учреждения, в которое он помещен). В исковом заявлении должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий и руководить ими¹. Вследствие чего, над недееспособными гражданами устанавливается опека.

Порядок становления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами определяется:

Гражданским кодексом Российской Федерации;

Гражданским - процессуальным кодексом Российской Федерации;

Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»;

Федеральным законом от 02 июля 1992 г. г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 03.07.2016)².

¹ Рудинский Ф.М. Указ. соч. С. 32.

² Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

Согласно п.2 ч.1 ст.35 ГК РФ опекуном совершеннолетнего недееспособного гражданина может быть только совершеннолетний дееспособный гражданин. Не могут быть назначены опекунами граждане, лишенные родительских прав, а также граждане, имеющие на момент установления опеки судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья других граждан.

Порядок осуществления опеки регулируется ст. 32 ГК РФ, согласно которой опека устанавливается над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Заявление о признании гражданина недееспособным подается в суд по месту жительства такого гражданина или по месту нахождения медицинского учреждения, в котором гражданин пребывает. Отметим что, в заявлении должны быть приведены не просто какие-то факты, взятые неоткуда, а факты достоверные и точные, позволяющие считать гражданина невменяемым. При подготовке дела к судебному разбирательству судья назначает судебно-психиатрическую экспертизу для определения психического состояния гражданина. После проведения экспертизы эксперты должны выяснить следующее¹:

- 1) страдает ли обследуемое лицо душевной болезнью, и какой;
- 2) может ли это лицо отвечать за свои действия;
- 3) нуждается ли обследуемый по своему психическому состоянию в установлении над ним опеки?

Когда все формальности будут соблюдены по результатам экспертизы составляется заключение, которое будет приобщено к материалам дела. Такие дела как о признании гражданина недееспособным рассматриваются в обязательном присутствии прокурора, представителя органа опеки и попечительства. Сам же гражданин в зависимости от состояния своего

¹ Михеева Л.Ю. Указ. соч. С. 59.

здоровья также имеет право присутствовать на рассмотрении дела о признании его недееспособным.

ГПК РФ подробно урегулирована процедура признания гражданина недееспособным. Дело может быть начато по заявлению членов его семьи, общественных организаций, прокурора, органа опеки и попечительства, психиатрического лечебного учреждения. В заявлении должны быть приведены факты, позволяющие считать гражданина невменяемым. В том случае если гражданин признан недееспособным, то в течение трех дней со времени вступления решения суда в законную силу суд обязан сообщить органу опеки и попечительства, находящемуся по месту жительства лица, признанного недееспособным, о необходимости назначения такому лицу опекуна. После прохождения всех судебных разбирательств уполномоченным органом назначается опекун по месту жительства лица, нуждающегося в опеке, в течение одного месяца с момента, когда уполномоченному органу стало известно о необходимости установления опеки над гражданином. Если лицу, нуждающемуся в опеке, в течение месяца не назначен опекун, исполнение обязанностей опекуна возлагается на уполномоченный орган.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2010 г. № 927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан»¹, гражданин, выразивший желание стать опекуном, представляет в уполномоченный орган по месту жительства следующие документы:

- а) заявление о назначении опекуном (приложение);
- б) решение суда, вступившее в законную силу, о признании гражданина недееспособным;

¹ Собрание законодательства РФ 2010. № 48. Ст. 6401.

в) справка с места работы с указанием должности и размера средней заработной платы за последние 12 месяцев, а для граждан, не состоящих в трудовых отношениях, - иной документ, подтверждающий доходы (для пенсионеров - копии пенсионного удостоверения и справки, выданные территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации или иным органом, осуществляющим пенсионное обеспечение). (принимаются органом опеки и попечительства в течение года со дня их выдачи);

г) выписка из домовой (поквартирной) книги с места жительства или иной документ, подтверждающие право пользования жилым помещением либо право собственности на жилое помещение, и копия финансового лицевого счета с места жительства кандидата в опекуны, попечители (принимаются органом опеки и попечительства в течение года со дня их выдачи);

д) документы, подтверждающие законные основания владения и пользования жилым помещением, в котором зарегистрирован по месту жительства подопечный (правоустанавливающие документы, заполненные надлежащим образом: договор социального найма жилого помещения, договор купли-продажи, дарения, мены, свидетельство о государственной регистрации права собственности имущества и др.)

е) справка об отсутствии судимости за умышленное преступление против жизни и здоровья граждан, выданная органами внутренних дел. (принимаются органом опеки и попечительства в течение года со дня их выдачи);

ж) медицинское заключение о состоянии здоровья (принимаются органом опеки и попечительства в течение 3 месяцев со дня их выдачи);

з) копия свидетельства о браке;

и) письменное согласие совершеннолетних членов семьи с учетом мнения детей, достигших 10-летнего возраста, проживающих совместно с гражданином, выразившим желание стать опекуном, на совместное проживание совершеннолетнего подопечного с опекуном;

к) справка о соответствии жилых помещений санитарным и техническим правилам и нормам, выданная соответствующими уполномоченными органами (Принимаются органом опеки и попечительства в течение года со дня их выдачи);

л) документ о прохождении гражданином подготовки, выразившим желание стать опекуном, (при наличии);

м) справка медико-социальной экспертизы (при наличии);

н) автобиография. После того когда все документы будут собраны и предоставлены в уполномоченный орган в течение 7 дней со дня приема заявления и документов проводит обследование жилищно-бытовых условий подопечного, а также гражданина выразившего желание стать опекуном.

Уполномоченный орган внимательно оценивает жилищно-бытовые условия, личные качества и мотивы заявителя, способность его к выполнению обязанностей опекуна, а также отношения, сложившиеся между членами его семьи¹.

Результаты обследования указываются в акте об обследовании условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном (далее - акт об обследовании).

Акт об обследовании оформляется в течение 3 дней со дня проведения обследования жилищно-бытовых условий, подписывается проводившим проверку уполномоченным специалистом органа опеки и попечительства и утверждается руководителем. Оформляется такой акт в 2 экземплярах, один из которых направляется гражданину, выразившему желание стать опекуном, в течение 3 дней со дня утверждения акта обследования, второй хранится в уполномоченном органе.

В течение 15 дней со дня представления документов, предусмотренных п. 3.3 настоящего Порядка, и акта об обследовании уполномоченный орган принимает решение о возможности заявителя быть опекуном, которое

¹ Пивоварова Т. Г. Комментарий к Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / Т.Г. Пивоварова, О.В. Кузнецова. М.: 2016. С.67.

является основанием для постановки его на учет в качестве гражданина, выразившего желание стать опекуном и готовит заключение о возможности гражданина быть опекуном (попечителем) либо решение о невозможности заявителя быть опекуном с указанием причин отказа.

На основании заключения о возможности заявителя быть опекуном уполномоченный орган в течение 3 дней со дня подписания указанного заключения вносит сведения о заявителе в журнал учета граждан, выразивших желание стать опекунами. В случаях если лицу, нуждающемуся в установлении опеки не назначен опекун в течение месяца, исполнение обязанностей опекуна временно возлагается на орган опеки и попечительства по месту выявления лица, нуждающегося в установлении над ним опеки¹.

Из всего выше сказанного, можно сделать вывод, что опекунами могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане, с их письменного согласия. Следует заметить, что приоритеты при установлении опекуна над недееспособными гражданами отдаются родственникам. (Бабушки и дедушки, родители, супруги, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры) совершеннолетнего подопечного имеют преимущественное право быть опекуном пред всеми другими лицами. Опекуны не назначаются недееспособным лицам, помещенным в соответствующие лечебные учреждения и учреждения социальной защиты населения. Исполнение обязанностей опекунов возлагается на указанные организации. В случае, когда в месячный срок установленный законом, оказывается невозможным подобрать опекуна, то функции опекуна возлагаются временно на органы опеки и попечительства.

Подводя итог по данному параграфу, можно сказать что, недееспособные граждане нашей страны, которые уже достигли своего совершеннолетнего возраста, нуждаются часто в защите и помощи. В жизни

¹ Пивоварова Т. Г. Указ. соч. С.73.

случаются разные ситуации, когда страдающие люди какими-то психическими болезнями не могут управлять своими действиями и разумом. С такими людьми, как правило, всегда находятся ближайшие родственники или лица, за которыми закреплено право опеки. По совокупности можно сказать что, граждане с психическими недугами чрезвычайно беззащитны.

Хочется отметить, что назначение опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами это длительная и трудоемкая процедура, которая занимает большой период времени. Чаще всего больные граждане – это родные и близкие люди, за которыми нужен постоянный уход и требуется много внимания и заботы. На опекуна возлагается большая ответственность, ведь он отвечает за действия своего подопечного. Будущие опекуны должны обдуманно подходить к решению стать опекуном, душевнобольному человеку.

2.2. Прекращение опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами

Сколько времени будет находиться гражданин под опекой – зависит от обстоятельств, связанных с личностью подопечного и личностью опекуна, состояния их здоровья, а также и других обстоятельств, указанных в законе. Законом допускается освобождение опекуна от исполнения им своих обязанностей и отстранение от их исполнения. Основания для прекращения опеки регламентируются ст. ст. 39 и 40 ГК РФ.

Анализ законодательства показал, что для прекращения опеки существует несколько оснований. Кроме того, автоматически прекращается действие опеки, если подопечный считается умершим.

Также опека над совершеннолетним может быть прекращена в результате его выздоровления согласно ст. 286 ГК РФ. В этом случае подается заявление в суд членами его семьи или прокурором, органом опеки и попечительства, а также соответствующим лечебным заведением. К

заявлению прикладывается заключение судебно-психиатрической экспертизы об улучшении состояния здоровья подопечного. На основании данных экспертизы суд выносит решение о признании гражданина вновь дееспособным. После вступления решения в законную силу органы опеки и попечительства отменяют над гражданином опеку.

Опекун может быть освобожден от своих обязанностей и по собственному желанию. Как показывает практика, это происходит, из-за ухудшения материального положения или здоровья, а также, если опекун не может установить контакт с подопечным. Хочется подчеркнуть, что опека на этом не прекращается, так как не исчезают основания. Просто обязанности опекуна перекладываются на другое лицо¹.

Если подопечный перемещается в соответствующее учреждение для психических больных то орган опеки и попечительства освобождает ранее назначенного опекуна от исполнения им своих обязанностей, но только в том случае если это не противоречит интересам подопечного (ст.39 ГК РФ ч.1).

Однако законодательством предусмотрено также прекращение опеки в случаях ненадлежащего исполнения опекунами своих обязанностей. Ненадлежащее исполнение опекуном своих обязанностей может быть связано как с отсутствием опыта, так и злоупотреблением им своим положением. В любом случае его действия может быть обжаловано в орган опеки и попечительства.

Орган опеки и попечительства рассматривает все поступившие жалобы и выносит по ним решения. Если будет установлено, что лицо умышленно не выполняло свои обязанности, орган опеки и попечительства может отстранить его от исполнения обязанностей опекуна. Но не надо думать, что если опекун освободился от своих обязанностей, то он освободился от ответственности. Так лицо, которое выполняло обязанности опекуна,

¹ Боровик В. Г. Указ. соч. С. 12.

обязано представить в орган опеки и попечительства не позднее 3-х дней с момента, когда ему стало известно о прекращении опеки отчет в соответствии со ст.30 ФЗ № 48. При обнаружении в действиях опекуна неправомерности по отношению к подопечному орган опеки и попечительства имеет основание для привлечения к административной, уголовной или иной ответственности.

В связи с прекращением опеки, договор об осуществлении опеки прекращается.

Заметим, что исчерпывающего перечня оснований для прекращения опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами закон не содержит. Они определяются с учетом конкретных обстоятельств и интересов подопечного.

В завершении главы следует заметить, что лицо, оформляя опеку над совершеннолетними недееспособными гражданами, должно взвесить все свои возможности и силы. Это касается как моральной стороны вопроса, так и бытовой.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В качестве иллюстраций к теоретической части работы были рассмотрены и проанализированы материалы судебной практики по спорным вопросам, касающиеся осуществления опеки над недееспособными гражданами.

1. Ненадлежащее исполнение возложенных на опекуна или попечителя обязанностей, как основание отстранения предусмотрено в п. 1 ч. 5 ст. 29 Закона об опеке и попечительстве.

В соответствии со ст. 39 ГК РФ орган опеки и попечительства освобождает опекуна от исполнения им своих обязанностей при помещении подопечного под надзор в медицинскую организацию, организацию, оказывающую социальные услуги, или иную организацию, если это не противоречит интересам подопечного. Рассмотрим практическую ситуацию из судебной практики.

Так, рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ижевске 02 ноября 2014 года дело № 33-3904 ¹ по кассационной жалобе ФИО1 на решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 26 августа 2011 года, которым заявление ФИО1 об оспаривании решения о снятии опекунских обязанностей и отмене решения Управления социальной защиты населения в Октябрьском районе г. Ижевска № от 25 апреля 2014 года о снятии опекунских обязанностей оставлено без удовлетворения.

С 28.06.2006г. недееспособный ФИО1 находится в ГСУСО «Нагорный психоневрологический интернат» на постоянном социальном обслуживании. На основании договора от 22.05.2008г. № о предоставлении социальных услуг и об оплате затрат на приобретение продуктов питания, затрат на содержание жилых помещений, на предоставление коммунальных услуг,

¹ Кассационное определение по делу № 33-3904 Октябрьского районного суда г. Ижевска. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 24.04.2017).

заключенного с ГСУСО «Нагорный психоневрологический интернат», ФИО1 обязалась вносить ежемесячную оплату за стационарное социальное обслуживание на счет указанного учреждения в размере 75 % пенсии опекаемого (п. 2.4 договора). В соответствии с п. 5.3 договора настоящий договор действует в течение всего периода проживания гражданина в учреждении.

03.04.2014г. и.о. директора ГСУСО «Нагорный психоневрологический интернат» направлено письмо в УСЗН в Октябрьском районе г. Ижевска о нарушении опекуном ФИО1 п.2.4. договора от 22.05.2008г. № об оплате стационарное социальное обслуживание, указано на наличие задолженности на 31.03.2011г. в размере 57517,35 руб.

Указанное письмо рассмотрено 25.04.2014г. на заседании комиссии по опеке и попечительству УСЗН в Октябрьском районе г. Ижевска. Установив, что оплата за стационарное социальное обслуживание за период с января 2013г. по 31.03.2014г. опекуном не осуществлялась, комиссия постановила отстранить Глухих И.Р. от исполнения обязанностей опекуна в соответствии со ст. 29 ФЗ от 24.04.2008г. №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», направить ФИО1 претензию с предложением погасить возникшую задолженность в срок до 31.05.201г.

Таким образом, решением УСЗН Октябрьского района г. Ижевска от 25.04.2014г. № опекун ФИО1 недееспособного ФИО11 отстранена от исполнения ею своих обязанностей.

Однако, опекун ФИО1 оспаривает выводы суда о законности решения органа опеки и попечительства. Указывает, что обстоятельства ненадлежащего выполнения опекунских обязанностей, как того требуют положения п. 3 ст. 39 ГК РФ, судом не установлены. Выводы суда об использовании пенсии опекаемого в личных целях, не соответствуют материалам дела, возникший долг перед интернатом не сказался на объеме предоставляемых интернатом услуг, права опекаемого не были нарушены. Суд не учел, что причиной непогашения долга в установленный срок явилось

получение претензии за пределами этого срока. Пенсия сына не истрачена опекуном, а находится на счете опекаемого, орган опеки и попечительства препятствует заявителю перечислить денежные средства в интернат. Решение органом опеки и попечительства принято по непроверенной информации, на заседание комиссии заявителя не пригласили. Свои выводы суд основывает на истребованных по своей инициативе материалах пенсионного дела, копии которого не вручены заявителю.

Представитель УСЗН Октябрьского района г.Ижевска ФИО13 заявление полагала необоснованным. Пояснила, что оспариваемое решение вынесено органом опеки и попечительства на законных основаниях и в пределах предоставленных ему полномочий, поскольку заявитель длительное время (весь 2013 год и 4 месяца 2014 года) не выполняла обязанности опекуна по оплате стационарного социального обслуживания опекаемого, что нарушало права опекаемого.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, судебная коллегия проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов кассационной жалобы, оснований его отмены не находит.

Решение является законным. Судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и им дана надлежащая правовая оценка.

2. Рассмотрим еще одну ситуацию. Так, 21 октября 2013 года Копейский городской суд¹ отказал в удовлетворении исковых требований М. к Администрации Копейского городского округа, органу опеки и попечительства Управления социальной защиты населения Копейского городского округа, ГУЗ «Областной психоневрологической больнице №6» о признании распоряжения неправомерным, восстановлении в правах опекуна. М. обратился в суд с иском к Администрации Копейского городского округа, органу опеки и попечительства Управления социальной защиты населения

¹ Решение по делу № 33-1063/2014. Копейского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 26.04.2017).

Копейского городского округа, ГУЗ «Областной психоневрологической больнице №6» о признании распоряжения неправомерным, восстановлении в правах опекуна. В обоснование иска указал, что 19.06.2012 года решением Копейского городского суда его родственница Н. признана недееспособной в связи с психическим расстройством. Распоряжением главы Копейского городского округа от 22.10.2012 г. истец был назначен опекуном над Н. и было отменено распоряжение от 25.07.2012 года о назначении опекуном над Н. – ГУЗ «ОПНБ №6». 31.10.2012 г. М. получил удостоверение, в котором было указано, что он является опекуном над недееспособной Н. и над её имуществом, денежными средствами, жильем. Опекаемая Н. имеет в собственности квартиру по ул. Кузнецова, которая находится в ветхом состоянии и требуется капитальный ремонт для проживания в этой квартире. Истец проживает в однокомнатной квартире и не имел возможности на период ремонта забрать опекаемую Н. в свою квартиру, поэтому в целях обеспечения нормальных условий проживания опекаемой на период ремонта 11.12.2012 г. он обратился в ГУЗ «ОПНБ №6» с заявлением о помещении Н. в лечебное учреждение на 1,5 месяца на платной основе. В последствии прокуратурой были проверены изложенные в жалобе факты о завладении истцом квартирой Н., которые не подтвердились, однако было рекомендовано отстранить М. от исполнения обязанностей опекуна. Распоряжением главы Копейского городского округа от 09.01.2013 г. М. отстранен от исполнения обязанностей опекуна, опекуном временно назначена ГУЗ «ОПНБ №6» до оформления Н. в интернат для психохроников.

3. Следующее дело из судебной практики связано с тем, что согласно п. п. 6, 7 ст. 10 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» у каждого гражданина, нуждающегося в установлении над ним опеки может быть один опекун. Орган опеки и попечительства исходя из интересов лица, нуждающегося в установлении над ним опеки может назначить ему нескольких опекунов или попечителей.

Так, апелляционным определением Курганского областного суда от 10.04.2014 по делу № 33-1063/2014 ¹ было отказано в удовлетворении исковых требований к администрации Юргамышского района Курганской области, о признании действий администрации Юргамышского района в части отказа быть опекуном незаконным, признании постановления администрации Юргамышского района от «Об установлении опеки над недееспособной, назначении опекуном», незаконным признании распоряжения администрации Юргамышского района от об отказе в назначении опекуном, незаконным признании за права опеки над недееспособной за необоснованностью.

Из письменных материалов дела и пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела, установлено, что в мае 2013 года Г.Е. обратилась в Отдел опеки и попечительства МУ Отдел образования Администрации МО Юргамышского района Курганской области с вопросом о назначении опекуном над проживающей в ее семье на социальном обслуживании, но поскольку на момент обращения не была признана недееспособной, заявителю разъяснено о преждевременности рассмотрения вопроса об установлении опеки. Тем не менее, Г.Е. представила в Отдел опеки и попечительства МУ Отдел образования Администрации МО Юргамышского района Курганской области копии пенсионного удостоверения, страхового свидетельства, свидетельства о регистрации права собственности на жилое помещение и паспорта, справку о размере пенсии, медицинское заключение, автобиографию, без заявления о назначении опекуном и справок об отсутствии судимости и задолженности по уплате коммунальных платежей.

К.Ю. с заявлением о назначении опекуном недееспособной обратилась в Отдел опеки и попечительства МУ Отдел образования Администрации МО

¹ Апелляционное определение Курганского областного суда Юргамышского района от 10 апреля 2014 г. по делу № 33-1063/2014. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 26.04.2017).

Юргамышского района Курганской области, предоставив необходимый пакет документов, в том числе заключение органа опеки и попечительства от о возможности быть кандидатом в опекуны, выданное по месту жительства, что явилось основанием для постановки ее на учет в качестве гражданина, выразившего желание стать опекуном, и назначения опекуном в последующем (заявление, журнал входящих документов, медицинское заключение, акт обследования, заключение, журнал учета кандидатов в опекуны (попечители) .

Г.Е. с заявлением о выдаче заключения о возможности быть опекуном в Отдел опеки и попечительства МУ Отдел образования Администрации МО Юргамышского района Курганской области обратилась лишь, когда в отношении уже была установлена опека и оснований для истребования недостающих документов в порядке межведомственного взаимодействия не имелось.

В рассматриваемом случае орган опеки и попечительства не нашел оснований для назначения недееспособной нескольких опекунов. Доказательств того, что это противоречит ее интересам, суду не представлено. С учетом изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые Г.Е. действия и решения органа местного самоуправления не нарушают требований закона и прав истца.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к изложению фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, положенным в основу заявленных требований, направлены на переоценку доказательств, оцененных судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и выводов суда, не опровергают их и не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения. Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены принятого по делу решения судебная коллегия не усматривает.

4. Для заключения в соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48 –ФЗ «Об опеке и попечительстве» сделок,

направленных на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего подопечному, требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства, выданное в соответствии со ст. 21 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48 –ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 06.08.2012 № 33-9019¹ в удовлетворении иска о выплаты стоимости доли, обязанности выдать разрешение на продажу имущества недееспособной, взыскании расходов на оплату ЖКУ за долю спорной квартиры отказано правомерно, поскольку истцом не представлены доказательства оплаты ЖКУ, действия истца направлены не на защиту прав и законных интересов, улучшения жилищных условий недееспособного опекаемого, а сводятся к заинтересованности самого истца по отношению к спорному жилому помещению.

Из материалов дела следует, что решением Совета по опеке и попечительству в отношении лиц, признанных судом недееспособными или при Администрации г. Новочеркаска отказано директору ГУСОН РО «Новочеркасский психоневрологический интернат» Синчину С.М. в выдаче предварительного разрешения на отчуждение имущества недееспособной Р.И.Н., состоящего из 1/6 доли квартиры.

Кроме того, учитывая, что интересы опекаемой Р.И.Н. в настоящее время не требуют отчуждения имущества, ее соматическое состояние остается удовлетворительным, суд счел не законным лишать недееспособную единственного недвижимого имущества. Отказывая в удовлетворении исковых требований, по мнению судебной коллегии, суд первой инстанции пришел к верному выводу, о том, что предусмотренные Федеральным законом от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»

¹ Апелляционное определение Ростовского областного суда от 06.08.2012 № 33-9019. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 25.04.2017).

исключительные случаи отчуждение имущества подопечного не имеют место в данном случае и отчуждение единственного недвижимого имущества нарушит права и охраняемые законом интересы Р.И.Н.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

5. Следующий момент анализа практики связан с тем, что в п. 4 ст. 26 «Ответственность опекунов и попечителей» Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» определено, что опекуны несут уголовную ответственность, административную ответственность за свои действия или бездействие в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации ,а так же законодательством субъектов Российской Федерации.

Так, Кировский районный суд г. Санкт-Петербург вынес приговор по уголовному делу №1-854/2015 ¹ в отношении Галины Вещезёровой. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, в особо крупном размере).

Суд установил, что Вещезерова, являясь руководителем отдела опеки и попечительства местной Администрации Муниципального округа № 25, совместно с подельниками Чеботару А.П. Лопатьева О.А осуществляла хищение имущества недееспособных лиц, помещенных на излечение в специализированные учреждения. Она способствовала назначению в

¹ Решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по уголовному делу №1-854/2015. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 24.04.2017).

качестве опекунов сообщников, принимавших непосредственное участие в отчуждении частной собственности недееспособных граждан.

Так, Вещезерова убедила руководителя местной Администрации Муниципального округа № 25 в необходимости выдачи разрешения на продажу квартир недееспособных лиц в связи с тем, что у них якобы накопились значительные долги по оплате коммунальных платежей, а также ввиду непригодности жилища, для дальнейшего проживания. Она открывала счета на имя опекунов, куда перечислялись денежные средства за продажу жилья по балансовой стоимости, с последующим снятием денежных средств и обращением их в доход преступной группы.

Таким образом, с 2006 по 2008 год, сообщниками было отчуждено 3 квартиры по балансовой стоимости 436 тыс. 87 рублей, тогда как рыночная стоимость жилья составляла 4 млн. 513 тыс. рублей.

Вещезёрова заключила досудебное соглашение о сотрудничестве, которое ей было выполнено в полном объеме.

С учетом позиции государственного обвинения, суд признал Вещезёрову виновной в инкриминируемых преступлениях и приговорил к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

6. На основании ст. ст. 35-36 Гражданского кодекса РФ, опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином.

Заявители Селицкая А.Ф., Курникова Л.Ф. обратились в суд с заявлением об оспаривании распоряжения ГКУ АО «Центр о назначении Матвиенко А.Ф. опекуном недееспособной Морозовой М.А.¹.

¹ Решение Советского районного суда г. Астрахани по делу № 2-2614/2013. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 24.04.2017).

По мнению заявителей, оспариваемым распоряжением органов опеки, о вынесении которого они узнали, нарушены их права, поскольку, не были учтены их интересы, как дочерей Морозовой М.А. Не согласны заявители с тем обстоятельством, что их мать недееспособна. Возражают против назначения органами опеки Матвиенко А.Ф. опекуном Морозовой М.А.

Судом не установлено наличие противоречий между интересами Морозовой М.А. и интересами ее опекуна Матвиенко А.Ф., как не установлено ненадлежащего выполнения опекуном, лежащих на нем обязанностей, в том числе при использовании им опеки или попечительства в корыстных целях или при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи.

Органом опеки и попечительства, при осуществлении контроля за деятельностью Матвиенко А.Ф., как опекуна Морозовой М.А., установлено надлежащее исполнение опекуном своих обязанностей, что подтверждается соответствующими актами обследования и отчетами опекуна, вместе с тем, со стороны заявителей имеется противодействие опекуну для исполнения своих обязанностей, что подтверждается рапортом УУП ОП Исрафиловым С.Ш.

При установленных обстоятельствах, учитывая соблюдение органом опеки требований, предъявляемых нормами гражданского законодательства к личности опекуна при назначении Матвиенко А.Ф. опекуном над Морозовой М.А., при этом, не установив в действиях органа опеки и попечительства нарушения прав и обязанностей заявителей.

На основании изложенного и руководствуясь 194-199 ГПК РФ, заявление Селицкой А.Ф., Курниковой Л.Ф. об оспаривании распоряжения государственного казенного учреждения о назначении опекуна над недееспособным гражданином, оставить без удовлетворения.

7. В силу ст. 4 ФЗ «Об опеке и попечительстве» задачами государственного регулирования деятельности по опеке и попечительству являются: защита прав и законных интересов подопечных. Освобождение и

отстранение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей в силу ст. 8 указанного закона относится к полномочиям органов опеки и попечительства.

Так, апелляционным определением от 22 августа 2013 г. по делу № 11-27384¹ в удовлетворении заявления Ф.А. об оспаривании действий органа опеки и попечительства района «Кунцево» г. Москвы, связанных с утверждением отчетов опекуна о хранении, использовании и управлении имуществом недееспособной Ф.Н. за *** г., признании постановлений руководителя муниципального образования Кунцево г. Москвы об отстранении от исполнения обязанностей опекуна, о назначении опекуна, заключении опекуном договора ренты, разрешении опекуну распоряжаться текущими доходами опекаемого, недействительными было отказано.

Судом установлено, что между Ф.А., действующим также в интересах недееспособной Ф.Н., и ответчиком Ф.Ю. был заключен договор ренты, с условием пожизненного содержания с иждивением, согласно условиям которого ответчик приобрел безвозмездно право собственности на принадлежащую Ф.А. и Ф.Н. на праве собственности квартиру.

Постановлением руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования «Кунцево» в г. Москве Ф.А. отстранен от исполнения обязанностей опекуна недееспособной Ф.Н..

Постановлением руководителя названного муниципалитета опекуном Ф.Н. назначена - Ф.Ю.

Опекуном Ф.Ю. в орган опеки и попечительства муниципалитета Кунцево были представлены отчеты о хранении и использовании имущества недееспособного подопечного и управлении таким имуществом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что Ф.А. является инвалидом 2 группы по общему заболеванию,

¹ Апелляционное определение от 22 августа 2013 г. по делу № 11-27384 Московского городского суда. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 23.04.2017).

состоит на учете в ПНД-2, содержание оспариваемых постановлений соответствует требованиям действующего законодательства, каких-либо нарушений прав, свобод и законных интересов заявителя и недееспособной не усматривается. Все действия органа опеки и попечительства были направлены на защиту интересов недееспособной, а именно осуществления должного контроля со стороны органов опеки и попечительства за ее жизнью.

8. В соответствии с п.1. Ст. 1076 ГК РФ, вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП-Эльмаш» (далее по тексту ООО «УК «РЭМП-Эльмаш») обратилось в суд¹ с иском к Дарибекову Ф.Р., Шайдуровой Э.Ю. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, а также расходы по оплате госпошлины.

Ответчик Шайдурова Э.Ю. исковые требования признала в полном объеме, просила снизить размер пени. Суду пояснила, что ответчик Дарибеков Ф.Р. является недееспособным, а Шайдурова Э.Ю. назначена его опекуном. Ответчик одна воспитывает детей, оплачивает детский садик, школу. Денег не хватает.

Принимая во внимание, что ответчики Дарибеков Ф.Р., Шайдурова Э.Ю. являются членами одной семьи, суд с учетом положений ч. 3 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и характера жилищных правоотношений, приходит к выводу, что они несут солидарную ответственность в спорном правоотношении. Согласно ст. ст. 61, 80

¹Решение по делу №2-652/2017 от 14.03.2017 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 28.04.2017).

Семейного кодекса Российской Федерации родители несут имущественную ответственность в отношении несовершеннолетних детей.

Таким образом, за несовершеннолетних Ш2., Ш., Ш3., Х. обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг несет мать Шайдурова Э.Ю.

Как следует из пояснений ответчика Шайдуровой Э.Ю., а также копии приказа, собственник Дарибеков Ф.Р. является недееспособным, а Шайдурова Э.Ю. назначена его опекуном.

На основании ч. 1 ст. 1076 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Следовательно, обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг за недееспособного собственника Дарибекова Ф.Р. несет его опекун Шайдурова Э.Ю. Таким образом, суд постановил, исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП-Эльмаш» к Дарибекову Ф. Р., Шайдуровой Э. Ю. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, удовлетворить.

9. Статьей 26 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» предусмотрено, что опекуны и попечители отвечают за вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного, в соответствии с предусмотренными гражданским законодательством правилами об ответственности за причинение вреда. В соответствии с п. 1 ст. 1094 ГК РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Так, Магомедова И.Б., Петрова М.П. обратились в суд¹ с иском к Бойко А.А., Бойко Т.К. о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненных преступлением.

¹ Решение по делу № 33-11985/15 Топчихинского районного суда Алтайского края. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 23.04.2017).

В обоснование заявленных требований истцы указали, что в производстве Топчихинского районного суда Алтайского края находится уголовное дело в отношении Бойко А.А. о применении принудительных мер медицинского характера за совершение общественно опасных деяний, подпадающих под признаки состава преступлений, предусмотренных ...Уголовного кодекса Российской Федерации. Истцы признаны по уголовному делу потерпевшими. В результате действий ответчика Бойко А.А. причинена смерть ФИОЗ ...года рождения. Кроме того, в результате действий недееспособного Бойко А.А., истцам причинен моральный вред, который выражается в том, что Магомедова И.Б. лишилась единственной сестры, а Петрова М.П. - дочери. Из-за преждевременной смерти ФИОЗ истцы пережили очень сильный стресс, находятся в депрессии, у них ухудшилось состояние здоровья, нарушился сон. В настоящее время они не могут заниматься своими привычными занятиями, находятся в подавленном состоянии, испытывают нравственные страдания. Ответчик Бойко Т.К. являлась опекуном недееспособного Бойко А.А. Поскольку добровольно возместить материальный ущерб и моральный вред ответчик отказался, истцы вынуждены обратиться в суд.

С учетом уточненных исковых требований, истцы Магомедова И.Б. и Петрова М.П. просили взыскать в свою пользу с опекуна недееспособного Бойко А.А. - Бойко Т.К. в счет возмещения материального ущерба каждой, компенсацию морального вреда и взыскать расходы на оплату услуг юриста.

Учитывая изложенное, судом правильно определен в качестве надлежащего ответчика по делу Бойко Т.К.

Решением Топчихинского районного суда Алтайского края от 09 октября 2015 года исковые требования Магомедовой И.Б., Петровой М.П. были удовлетворены.

Представляется, что суд поступил правильно.

10. Рассмотрим еще один пример из правоприменительной практики.

Козоногов С. В. обратился в суд¹ с иском к КГАСУ СОН «Кучинский психоневрологический интернат» (далее - Кучинский ПНИ) о компенсации морального вреда, юридической помощи при расследовании и рассмотрении уголовного дела. В судебном заседании истец на иске настаивал и пояснил, что его брат Козоногов Н. В. был убит Цаплиным С. А, оба содержались в Кучинском ПНИ. Данное событие произошло по вине ответчика, который не обеспечил надлежащий надзор за недееспособными лицами. В отношении Цаплина С. А. было возбуждено уголовное дело, Козоногов С. В. был признан потерпевшим.

Суд, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего. Кучинский ПНИ является законным представителем Цаплина С. А. и несет ответственность за причиненный им вред. Ответчик считает, что его вины в том, что Цаплин С. А. причинил вред жизни Козоногову Н. В, не имеется. При этом ссылается на то, что преступление совершено в период предоставленного Цаплину С. А. свободного времени. Суд считает данный довод несостоятельным, поскольку во время свободного передвижения лица, находящегося в учреждении, с опекуна не снимается обязанность по контролю за опекаемым.

Таким образом, суд взыскал с краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Кучинский психоневрологический интернат» в пользу Козоногова Сергея Владимировича моральный вред в сумме...руб.

Вывод по анализу судебной практики связан, прежде всего, с тем, что опеке над недееспособными законом, судом и государством уделяется серьезное внимание.

¹ Решение по делу № 2 - 1155 / 2016. Чусовского городского суда Пермского края. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 23.04.2017).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

ТЕМА: **Опека над совершеннолетними недееспособными гражданами**

Занятие разработано для студентов среднего специального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Гражданское право

Форма занятия: Семинар

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 24.04. 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», Постановление Правительства РФ от 17. 11. 2010 г. №927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан».

Метод: словесный, объяснительный, информационно-обобщающий.

Цель: Рассмотреть вопросы, касающиеся осуществления опеки над совершеннолетними недееспособными гражданами. Закрепить имеющиеся знания.

Задачи:

- определить уровень знаний у слушателей в области осуществления опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами;
 - познакомить слушателей с основными понятиями и терминами, используемыми в сфере опеки;
 - проанализировать статус опекуна органов опеки, на попечении которых находятся совершеннолетние недееспособные граждане;
 - развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, обобщать полученную информацию, пользоваться полученными знаниями на практике.
- создать условия для профессионального самосовершенствования.

План занятий (90 мин.):

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ (10 мин.).

- 1.1. Актуальность темы (10 мин.).
2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ (70мин.).
 - 2.1. Общая характеристика института опеки (10 мин.).
 - 2.2. Порядок назначения опекуна над гражданином, утратившим дееспособность (15 мин.).
 - 2.3. Обязанности опекуна (10 мин.)
 - 2.4.Отстранение опекуна от обязанностей (10 мин.)
 - 2.5. Контроль над деятельностью опекуна (10 мин.)
 - 2.6.Ответственность опекуна за не надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей (15 мин.)
3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ (10 мин.)
 - 3.1. Вопросы для закрепления (8 мин.).
 - 3.2. Общий вывод(2 мин.).

ХОД ЗАНЯТИЯ

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ

Опека над недееспособными на сегодня устанавливается не так уж и часто. Это связано, прежде всего, с тем, что не каждый возьмет на себя столь важную миссию как опекунство над человеком, имеющим тяжелые заболевания. К сожалению, в результате снижения уровня жизни, подавляющего большинства граждан и социальной нестабильностью, количество людей, признанных решением суда недееспособными из года в год возрастает.

На сегодняшний день в России опека над недееспособными гражданами регулируется Гражданско-процессуальным и Гражданскими кодексами, а также Федеральным законом № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве, Постановлением Правительства РФ от 17. 11. 2010 г. №927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан».

1.1. Актуальность

В настоящее время, на фоне общего социально-экономического неблагополучия тема «Опека над совершеннолетними недееспособными гражданами» является крайне актуальной для каждого слушателя, т.к. содержат основные правовые и нормативные аспекты в рассматриваемой сфере. Для обеспечения и защиты интересов граждан, не обладающих дееспособностью или обладающих ею частично, существует институт опеки. Опека над совершеннолетним недееспособным гражданином является одним из способов защиты его прав и законных интересов. Данная форма жизнеустройства недееспособных граждан является наиболее благоприятной для них, так как они остаются проживать в привычных домашних условиях и получают индивидуальный уход. Заинтересованность обуславливается тем, что приобретённые знания имеют значение для вас не только как для специалистов, но и обычных обывателей, потенциальных опекунов.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ

Перед проведением занятия проводится предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого.

2.1. Общая характеристика института опеки

Данный правовой институт охватывает широкий круг вопросов, связанных, и с семейным, и с гражданским законодательством. С принятием Федерального закона РФ от 24.04.2008 г. №48 «Об опеке и попечительстве» институт опеки и попечительства претерпел значительные перемены. Это первый единый документ, разрешающий вопросы опеки и попечительства, ранее содержащиеся в различных законодательных актах.

Опека представляет собой правовой институт совокупности норм, регулирующих осуществление социальной заботы о недееспособных совершеннолетних граждан. С помощью опеки, не обладающие дееспособностью лица, выступают как полноценные субъекты различного

рода правоотношений. Юридически значимые действия за них в их интересах осуществляет опекун, восполняя отсутствующую дееспособность своего подопечного.

2.2. Порядок назначения опекуна над гражданином, утратившим дееспособность

Назначение опекуна в Российской Федерации происходит только с его согласия, что установлено в ч. 3 ст. 35 Гражданского кодекса РФ.

Решение о признании гражданина утратившим дееспособность принимает суд. С этого времени он обязывается в срок, не более трех дней сообщить о таком решении в орган опеки и попечительства. Это нужно для того, чтобы в отведенное законом время установить опеку над таким гражданином.

Учреждением опеки и попечительства по адресу проживания назначается опекун. Он должен быть выбран и назначен не позже одного месяца с момента, когда он будет уведомлен о судебном решении. Установление такого срока обусловлено необходимостью устранения недопустимых случаев, когда недееспособному лицу опека так и не назначается.

Законом предусмотрено, что опекуном может назначаться обязательно дееспособный и совершеннолетний гражданин. При этом он непременно должен дать осознанное согласие на то, чтобы быть опекуном. Бюро опеки учитывает его положительные личные качества, а также непосредственно отношения между опекуном и признанным недееспособным лицом. Возможно также оспаривание решения суда о признании того или иного гражданина опекуном над недееспособным лицом. Это могут делать заинтересованные граждане.

Если лицо, утратившее дееспособность, помещается в соответствующие медицинские учреждения, или в учреждения социальной защиты населения, то назначенный опекун освобождается от исполнения

возложенных на него обязанностей. Они теперь переходят к тем учреждениям, где находятся недееспособные.

2.3. Обязанности опекуна

В соответствии со ст. 36 Гражданского кодекса РФ опекуны обязаны проживать совместно со своими подопечными, заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы.

Федеральное законодательство устанавливает ряд обязанностей опекуна над недееспособным гражданином. К ним относятся:

- осуществление защиты прав и свобод своего подопечного. На это опекуну не нужно предъявлять специального разрешения;
- опекун обязывается совершать от имени недееспособного различные сделки;
- опекун обязывается давать разрешение на обработку, хранение и использование данных о подопечном;
- лицо, опекающее недееспособного гражданина, обязано всесторонне заботиться о содержании подопечного. Это – забота, уход за ним, лечение, защита его прав и интересов. Если основания, в силу которых тот или иной гражданин был признан судом недееспособным, устранены, опекун обязан подать в соответствующие органы ходатайство о признании решения о недееспособности своего подопечного утратившим силу;
- опекун обязан следить за выполнением своим подопечным всех предписаний лечащего врача, а также посещать его в стационаре;
- кроме того, опекун обязан отслеживать действия подопечного с тем, чтобы они не были опасными для окружающих.

Нужно помнить и о том, что доходы, которые получает подопечный, расходуются опекуном исключительно в интересах подопечного. Любые сделки, направленные на урезание имущества подопечного, недопустимы и запрещены законодательством.

Таким образом, немалый круг обязанностей, возложенный на опекунов, это достаточно тяжелая социальная, физическая, моральная ноша.

2.4. Отстранение опекуна от обязанностей по осуществлению опеки

В предусмотренных законом обстоятельствах возможно отстранение опекуна от выполнения своих обязанностей. Это может произойти:

1. По просьбе опекуна;
2. В случае возникновения противоречий между интересами недееспособного и опекуна;
3. В случае недобросовестного исполнения опекуном своих обязательств;
4. При использовании опекуном опеки в корыстных целях;
5. В случае оставления опекуном своего подопечного без надлежащей помощи или в опасности.

2.5. Контроль над деятельностью опекуна

Органы опеки совершают в целях надзора регулярный контроль над деятельностью опекуна. Проверка бывает плановой и внеплановой. Она производится для контроля условий жизни недееспособного гражданина, а также выполнения опекуном своих прямых обязанностей.

Периодичность проверок такова:

- раз в течение одного месяца с момента принятия органом опеки и попечительства соответствующего решения.
- раз в квартал в течение года с момента назначения органом опеки и попечительства опекуна над недееспособным.
- раз в полгода в течение второго и последующих лет с момента установления опекунства.

Опекуны обязаны также подавать в соответствующие органы отчет о хранении имущества подопечного.

2.6. Ответственность опекуна за не надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Гражданского кодекса РФ в случаях ненадлежащего выполнения опекуном лежащих на нем обязанностей, в том числе при использовании им опеки в корыстных целях или при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи, орган опеки может отстранить опекуна от исполнения этих обязанностей и принять необходимые меры для привлечения виновного гражданина к установленной законом ответственности.

В п. 4 ст. 26 «Ответственность опекунов и попечителей» Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» определено, что опекуны несут уголовную ответственность, административную ответственность за свои действия или бездействие в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации, а так же законодательством субъектов Российской Федерации.

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ (10 МИН.)

Преподаватель проводит опрос по теме.

3.1. Предполагаемые вопросы:

1. Какими нормативными правовыми актами регламентируется деятельность опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами?
2. Дайте определение опеки.
3. Каковы обязанности у опекуна над недееспособным гражданином?
4. В чем заключается контроль над деятельностью опекуна?
5. В каких случаях возможно отстранение опекуна от обязанностей по осуществлению опеки?
6. Какую несет ответственность опекун за не надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей?

Далее слушателям предоставляется возможность высказать свое мнение по данной теме.

3.2. Общий вывод(2 мин.)

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы по осуществлению опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками. Анализировали полученную информацию.

Вы получили материал для профессиональных размышлений, и дальнейшего выстраивания своей профессиональной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать ряд выводов.

Опека, как немаловажный и необходимый правовой институт, представляет собой совокупность норм, регулирующих осуществление социальной заботы о недееспособных совершеннолетних гражданах. С помощью опеки, не обладающие дееспособностью лица, выступают как полноценные субъекты различного рода правоотношений. Юридически значимые действия за них в их интересах осуществляет опекун, восполняя отсутствующую дееспособность опекаемого.

Назначение над недееспособным совершеннолетним гражданином опеки в Российской Федерации происходит только с согласия опекуна, что установлено в ч. 3 ст. 35 ГК РФ. Кроме того, ч. 2. ст. 35 ГК предусмотрено, что опекуном может назначаться обязательно дееспособный и совершеннолетний гражданин.

Согласно ст. 36 ГК РФ у опекунов есть определенные обязанности.

Главной надо считать обязанность опекунов и попечителей заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением. Эта общая обязанность конкретизируется применительно к разным сферам деятельности опекунов. Однако важнейшее место среди них занимает сфера имущественных отношений. Опекун, являясь законным представителем подопечного, полностью заменяет его в имущественных отношениях и в соответствии с этим вправе совершать от имени подопечного все сделки, которые необходимы для обеспечения интересов подопечного и целей опеки.

Руководствуясь ч. 3 ст. 39 ГК РФ в случаях ненадлежащего выполнения опекуном лежащих на нем обязанностей, орган опеки может принять необходимые меры для привлечения виновного гражданина к установленной законом ответственности.

В п. 4 ст. 26 «Ответственность опекунов и попечителей» Закона «Об опеке и попечительстве» определено, что опекуны несут также уголовную

ответственность либо административную ответственность за свои действия или бездействие.

Проведенное исследование, а также анализ правоприменительной практики, показали, что нормы об опеке в ключе рассматриваемых правоотношений нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии. Представляется возможным внести следующие предложения.

1. Закрепленный в законодательстве перечень оснований отстранения опекуна от исполнения своих обязанностей является закрытым, исчерпывающим. Предлагается включить в ч. 5 ст. 29 «Основания прекращения опеки и попечительства» Закона об опеке и попечительстве такое основание отстранения опекуна, как выявление факта предоставления подложных документов или сокрытия подлежащей сообщению информации при оформлении опеки.

2. По своей правовой природе отстранение опекуна от своих обязанностей является мерой ответственности и влечёт за собой ряд неблагоприятных последствий. При освобождении же опекуна от своих обязанностей в дальнейшем он вновь может принять на себя такие обязанности в отношении того же самого или другого опекаемого. Никаких неблагоприятных последствий в этом случае не возникает. Для сравнения: если же опекун ребёнка отстраняется от исполнения лежащих на нем обязанностей, то тем самым фактически ограничивается его семейная правоспособность. СК РФ гласит, что такие лица в дальнейшем не могут быть усыновителями, опекунами и попечителями.

В отношении же опекунов совершеннолетних недееспособных граждан подобных последствий не предусмотрено.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести изменения в п.2 ст. 35 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «Опекунами и попечителями могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане. Не могут быть назначены опекунами и попечителями граждане, лишённые родительских прав, отстранённые от

выполнения обязанностей опекунов, а также граждане, имеющие на момент установления опеки или попечительства судимость за умышленное преступление против жизни и здоровья граждан».

3. Обязанности опекуна рассматриваются как почетные, основанные на чувстве гражданского, а часто и родственного долга. В соответствии с этим выплата какого-либо вознаграждения опекунам над недееспособными совершеннолетними гражданами не предусмотрена. Опекуны, как сказано в п. 1 ст. 36 ГК РФ, исполняют свои обязанности безвозмездно, кроме случаев, предусмотренных законом. В связи с чем представляется возможным дополнить п.1 ст. 36 ГК РФ и изложить его в следующей редакции:

«Обязанности по опеке над недееспособными совершеннолетними гражданами исполняются как на безвозмездной основе, так и за вознаграждение. Пособие (вознаграждение) выплачивается ежемесячно в размере минимального прожиточного минимума, который установлен в регионе, где проживает недееспособный гражданин, при условии, что опекун не имеет доход от имущества подопечного».

Несомненно, те проблемы, которые затронуты в работе, не являются единственными и проблема защиты прав граждан, признанных недееспособными, потребует дополнительного внимания, как со стороны законодателя, так и ученых.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03. 2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) //Собрание законодательства РФ. 1996 . № 1. Ст. 16.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46 ст. 4532.

Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве (в ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 2008 . 30 апр.

Федеральный закон от 06 апреля 2011г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 08.04.2011) // Российская газета. 2011. 8 апр.

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 28.12.2016) //Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. ст. 3822.

Федеральный закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 03.07.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. ст. 1913.

Постановление Правительства РФ от 17. 11. 2010 г. № 927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан». (в ред. от 19.11.2016) // Собрание законодательства РФ.2010. № 48. ст. 640.

Судебная практика

Кассационное определение по делу № 33-3904 Октябрьского районного суда г. Ижевска. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 24.04.2017).

Решение по делу № 33-1063/2014. Копейского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 26.04.2017).

Апелляционное определение Курганского областного суда Юргамышского района от 10 апреля 2014 г. по делу № 33-1063/2014. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 26.04.2017).

Апелляционное определение Ростовского областного суда от 06.08.2012 № 33-9019. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 25.04.2017).

Решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по уголовному делу №1-854/2015. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 24.04.2017).

Решение Советского районного суда г. Астрахани по делу № 2-2614/2013. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 24.04.2017).

Апелляционное определение от 22 августа 2013 г. по делу № 11-27384 Московского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 23.04.2017).

Решение по делу №2-652/2017 от 14.03.2017 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 28.04.2017).

Решение по делу № 33-11985/15 Топчихинского районного суда Алтайского края. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 23.04.2017).

Решение по делу № 2 - 1155 / 2016. Чусовского городского суда Пермского края. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). (дата обращения: 23.04.2017).

Литература

Алексеев С.С. Гражданское право. Учебник. М.: Проспект, 2012. 356 с.

Аргунова Ю.Н. Недееспособность. Москва 2013 , Учебно – практическое пособие – М.: Грифон, 2015. 250с.

Барщевский М. Все о браке и разводе, разделе имущества, алиментах, правах детей, опеке и усыновлении: моногр. / М. Барщевский. М.: АСТ, АСТ Москва, Астрель, 2016. 256 с.

Бахмутов А.В. Имущественные права недееспособных и ограниченно дееспособных граждан: // Юридический мир. 2015. № 11. С. 41.

Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник / Институт актуального образования "ЮрИнфоР-МГУ". М.: АО "Центр ЮрИнфоР". 2015. 959 с.

Боровик В. Г. Комментарий к постановлениям Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 423 и от 19 мая 2009 г. № 432 по вопросам опеки и попечительства // Администратор образования. 2016. № 13. С. 75.

Гасанова К.К. Право социального обеспечения: Учебник/ М.: Юнити-Дана. 2014. с. 439 .

Грудцына Л. Ю. Как оформить опеку и попечительство. Новые правила. Советы адвоката / Л.Ю. Грудцына. М.: Юркомпани, 2016. 160 с.

Кирилловых А. А. Опека и попечительство под охраной закона // Законодательство и экономика. 2015. № 9. С. 45-50.

Кнороз А. И. Некоторые вопросы отстранения опекунов и попечителей от исполнения своих обязанностей // Актуальные проблемы права:

материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). М.: Буки-Веди, 2014. С. 65-68.

Михайлова И.А. Дифференциация дееспособности граждан в современных правовых системах // «Бюллетень нотариальной практики», 2016. № 6.

Михеева Л.Ю. Институт опеки и попечительства в современных условиях // Государство и право. 2015. № 5. С. 53 - 59.

Опека и опекуновство : понятие, цели и основные задачи // Труд и право. 2015. № 16. С. 32-49.

Опека и попечительство: понятие и виды. Задачи государства. Принципы государственного регулирования. М.: Профиздат, 2015. 96 с.

Пивоварова, Т. Г. Комментарий к Федеральному Закону «Об опеке и попечительстве» / Т.Г. Пивоварова, О.В. Кузнецова. - М.: Дашков и Ко, 2016. 256 с.

Поздняков А. Б. Правовые вопросы опеки и попечительства как института гражданского права Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 10-14.

Полищук-Молодоженя Т.Р. Некоторые проблемы правового регулирования опеки и попечительства // Нотариус. 2015. № 1.

Рудинский Ф.М. Гражданские права человека: общетеоретические вопросы // Право и жизнь. 2014. № 31. С. 15-20.

Сущность опеки (попечительства) как формы устройства физических лиц /Л. Ю. Михеева, И. М. Кузнецова //Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства. М.: Городец, 2015. С. 106- 116.

Такмазян К. Р. Некоторые актуальные проблемы опеки и попечительства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. №29. С.287..

